

В Высшую Аттестационную
Комиссию при СМ РФ
127 994.ГСП4 Москва, ул.
Садово-Сухаревская, д.16, К-51

1 декабря 2009 г. в диссертационном совете Д 212.219.03 при ГОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный инженерно-экономический университет» защищена диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук «Теория и методология компромиссной оценки эффективности инвестиционных проектов в машиностроении» Пуряевым Айдаром Султангалеевичем.

Я, Кузнецов Борис Леонидович, профессор, д.т.н., заведующий кафедрой Экономики, организации и управления производством Камской государственной инженерно-экономической академии, на которой работает доцентом А.С.Пуряев, имею по существу диссертации А.С.Пуряева следующие возражения.

1. Диссертация А.С.Пуряева рассмотрена Диссертационным советом Д 212.219.03 без заключения кафедры, на которой диссертант работает, хотя мною, заведующим кафедрой, предлагалось диссертанту апробировать содержание диссертации в коллективе, где он работает.

Возможно апробация диссертационных работ в научном коллективе, где диссертант работает, не является обязательным требованием к процедуре защиты, но отсутствие такой апробации свидетельствует о наличии какой – то проблемы.

Проблема, судя по автореферату, вывешенному на сайте ВАК и С-Петербургского государственного инженерно – экономического университета, состоит в следующем.

Кафедра экономики, организации и управления производством с начала 1990–х годов имеет научное направление «экономическая синергетика». По данному научному направлению изданы монографии (Кузнецов Б.Л. «Введение в экономическую синергетику», 1998 г; Кузнецов Б.Л. «Общая теория систем», 1998г.; Кузнецов Б.Л. «Синергетический менеджмент», 2003 г.; Кузнецов Б.Л., Шарамко М.М. «Синергетический бенчмаркинг», Ю 2006г.; Кузнецов Б.Л., Кузнецова С.Б. «Теория синергетического рынка», 2006 г. И т.д.).Издается сборник научных трудов «Экономическая синергетика» (всего 11 выпусков). Написано большое количество статей, в том числе в журналах, рекомендованных ВАК

(«Инновации», «Вопросы экономики», «Вестник» УрГЭУ и т.д.). Выпускниками кафедры с 2000 по 2009 гг. защищено свыше 30 кандидатских и одна докторская диссертация.

А.С. Пуряев в 1996 году выполнил под моим научным руководством диссертацию и защитил ее в Диссертационном Совете при С-Петербургской инженерно – экономической академии. С 1996 по 2008 гг. он был активным апологетом – компилятором экономической синергетики, разъясняя в своих многочисленных статьях как надо понимать разработки Кузнецова Б.Л. в области экономической синергетики. ...

Достаточно посмотреть тексты приводимых А.С. Пуряевым в автореферате диссертации публикаций (3, 16, 18, 20, 21, 22, 26, 28, 29, 36, 38, 39, 40, 41, 44 ...), чтобы убедиться, что он до момента защиты диссертации был убежденным сторонником экономической синергетики.

И вдруг в научных результатах докторской диссертации заявляется п 3, который гласит

3.Выдвинуто суждение об отнесении системно – синергетической методологии оценки эффективности деятельности предприятия к направлению завуалированному к имеющему слабую связь с наукой, на основе исследования её понятийного аппарата, моделей формирования синергетических эффектов и расчета коэффициента эффективности корпоративного развития (!)

На странице 13 автореферата выносится приговор: «...**Положения системно – синергетического подхода ... являются абстрактным, недейственным, модным механизмом ответа ...способом привлечь к себе внимание»**

А.С. Пуряев безусловно в отношении синергетики, экономической синергетики и системно – синергетического подхода может иметь любое мнение и даже менять его ежечасно или ежеминутно, но какое это имеет отношение к науке, тем более науке, претендующей на уровень качества «доктор наук» ?

Вывод: пункт 3 диссертации А.С. Пуряева находится в вопиющем противоречии с проводимыми им же списком литературы, якобы подтверждающих положения диссертации. Если из 44 наименований публикаций, приводимых А.С. Пуряевым, исключить 15 публикаций, в которых идет саморазоблачение автора (названы по номерам выше по тексту), то становится ясно: это не диссертационная работа, а что – то очень далекое от науки.

Видимо поэтому он избегает обсуждения диссертации на кафедре.

2. За время работы на кафедре А.С. Пуряев не выполнил ни одной хоздоговорной, госбюджетной работы, ни какой – либо друго научно – исследовательской работы. Он демонстрировал наихудший стиль преподавателя вуза – преподавателя, оторванного от производства и работающего только на добычу степеней кандидата и даже посягающего на степень доктора наук.

3. Что касается других пунктов «научной новизны» диссертации А.С. Пуряева, могу высказать как специалист, 25 лет отработавший на производстве, т.ч. в качестве главного специалиста КамАЗа, как профессор, доктор наук с 20 летним стажем и как автор более 500 опубликованных научных работ, в том числе учебников по управлению проектами (Б.Л. Кузнецов).

Управление проектами в машиностроении, 1998; Кузнецов Б.Л., Коврижных О.Е. «Организационно – экономический механизм управления проектами» 2003; Кузнецов Б.Л., Чирков Д.В., «Локально инновационные системы», 2008 и т.д. следующие оценки пунктам научной новизны, выносимым на защиту.

Пункт 1. (текст формулировке не приводится). Это набор слов, не имеющих ясно выраженного смысла.

Пункт 2. Никакого углубления понятия «эффективность» в этом пункте нет. Попытка развести понятия «оптимальность» и «компромисс» не получалась. Нового ничего нет. Есть словоблудие и всего – то.

Пункт 3. Обсужден выше и категорически опровергается.

В пункте 4. Предпринимается попытка возвести в статус экономической категории понятия «инновационная привлекательность» по аналогии с понятием «инвестиционная привлекательность». Но если понятие «инвестиционная привлекательность» востребовано и понятно кто в нем нуждается, то инновационная привлекательность для кого привлекательность? В рыночной экономике – для конкурентов? Для инвесторов? Тогда оно ничем не отличается от понятия «инвестиционная привлекательность». Это не новизна для докторской диссертации.

Пункт 5. Машиностроение Татарстана заявлено как объект диссертационного исследования, но никакие экономические параметры объекта не названы и проблемы машиностроения не определены. Это не допустимое упрощение ситуации в машиностроении Татарстана. Пункт не содержит абсолютно никакой новизны.

Пункт 6. Возможно, по мнению А.С. Пуряева, это главный пункт научной новизны его диссертации. В таблице 1 приведены критериальные отличия стоимостной оценки и «компромиссной» оценки и из этой таблицы становится ясным, что никакого нового подхода нет, поскольку ни один критерий не позволяет сравнивать количественно альтернативы. Это зашифрованная пустота.

Пункт 7. То же, что и пункт 7. Игра в термины, «принципы» и «научность» в вульгарном смысле этих понятий. Никакой теоретической и практической значимости пункт не имеет.

Пункт 8. По форме научно. По содержанию пустота.

Пункт 9. Никакого технико – технологического центра в Елабуге нет, а к особой экономической зоне «Алабуга» А.С. Пуряев не имеет абсолютно никакого отношения.

Пункт 10. Функция желательности Е. Харингтона описана более 40 лет назад, использована во многих более 40 лет назад, использована во многих учебниках и диссертациях, в т.ч. в моей докторской диссертации, защищенной в 1990 году. Таблицу 2 можно найти в любом учебнике по функции желательности. Ничего нового.

На кафедре экономики, организации и управления производством дисциплина «управление проектами в машиностроении» введена в 1992 году, когда А.С. Пуряев еще был аспирантом, и никакого вклада в развитие этой дисциплины А.С. Пуряев не внес. Эту дисциплину он никогда не читал студентам и в диссертации продемонстрировал то, что является дилетантом в этой образовательной программе.

Как научный руководитель кандидатской диссертации А.С. Пуряева и как заведующий кафедрой, на которой он работает, я, видимо, так же в чем – то виноват и прежде всего в том, что занижил требования к уровню знаний, компетенции и моральных качеств этого сотрудника кафедры.

То, что насматриваемая работа А.С. Пуряева не отвечает требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям по критериям научной новизны и уровню апробации научных положений, совершенно очевидно.

Я давно знаю председателя совета Д 212.219.03 Герольда Александровича Краюхина как специалиста высочайшей квалификации и испытываю к нему глубочайшее уважение как человеку, отдаю отчет какую боль я причиняю этому мудрому человеку настоящим письмом, но глубоко

убежден - рецензируемая диссертация не заслуживает присуждения ученой степени доктора наук.

Б.Л. Кузнецов, профессор, д.т.н.,
Заслуженный деятель науки и техники РТ,
Заслуженный экономист РТ,
Почетный работник образования РФ,
Академик Российской Академии Естествознания,
Академик Академии Проблем Качества.
Заведующий кафедрой Экономики, организации и
управления производством Камской
государственной
инженерно – экономической академии

Информацию моей деятельности можно найти на сайтах
ineka@ineka.ru, ecup@ineka.ru