



Казанский
федеральный
УНИВЕРСИТЕТ



**КАЗАНСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
НАБЕРЕЖНОЧЕЛНИНСКИЙ ИНСТИТУТ**

**II МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ
«КАЧЕСТВО ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ
ПРОМЫШЛЕННЫХ ТЕРРИТОРИЙ В ЭПОХУ
НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ»**

Набережные Челны

2024

УДК [330.59-021.465]:[332.122:628.521](082)

ББК 60.526.1я431

В87

Ответственный редактор

кандидат экономических наук, доцент **Г.Ф. Галиуллина**

Редакционная коллегия:

доктор экономических наук, доцент **И. Ю. Ваславская;**

доктор экономических наук, доцент **А. С. Пуряев;**

кандидат педагогических наук, доцент **Р. Р. Аетдинова;**

кандидат филологических наук, доцент **О. Н. Горячева;**

кандидат педагогических наук, доцент **Д. Р. Григорьева;**

кандидат экономических наук, доцент **Н. А. Жарина;**

кандидат экономических наук, доцент **И. А. Кошкина;**

кандидат экономических наук, доцент **С. Б. Кузнецова;**

кандидат экономических наук **Б.А. Хайруллин**

ассистент **С.А. Ханнанова**

В87 **II Международная научная конференция «Качество жизни населения промышленных территорий в эпоху неопределенности»:** сборник материалов конференции (Набережные Челны, 18 апреля 2024 г.). – Набережные Челны: Отдел информации и связей с общественностью, 2024. – 811 с. – 11,3 Мб (PDF) - Текст: электронный.

ISBN 978-5-00130-621-4 (т. 1)

Сборник включает в себя работы участников конференции. Наиболее обсуждаемыми темами стали методологические вопросы и подходы к изучению качества жизни, критерии и показатели качества жизни, вопросы развития качества жизни в цифровом обществе, факторы сдерживания роста качества жизни. Проанализированы различные аспекты качества жизни населения промышленных территорий: производственный потенциал территорий как индикатор качества жизни населения, формирование инфраструктуры для повышения качества человеческого капитала промышленных территорий, вопросы гуманитарного развития в уровне жизни населения и др.

Материалы сборника адресованы преподавателям вузов, исследователям, студентам, магистрантам и аспирантам.

Все доклады прошли рецензирование и представлены в авторской редакции. Статьи сборника включены в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ).

УДК [330.59-021.465]:[332.122:628.521](082)

ББК 60.526.1я431 ISBN 978-5-00130-621-4

© Набережночелнинский институт КФУ, 2024 год

Puryaev R.A.
Student,
Kazan State Power Engineering
University,
Kazan
e-mail: ru5lan2016@mail.ru

Пуряев Р. А.
студент,
Казанский государственный
энергетический университет
г. Казань
e-mail: ru5lan2016@mail.ru

Puryaev A.S.
Doctor of Economic Sciences, Professor
Naberezhnye Chelny Institute of Kazan (Volga
Region) Federal University
Naberezhnye Chelny
e-mail: aidarp@mail.ru

Пуряев А. С.
доктор экономических наук, профессор
Набережночелнинский институт
Казанского (Приволжского) федерального
университета,
г. Набережные Челны,
e-mail: aidarp@mail.ru

ИНДЕКСНЫЕ МОДЕЛИ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ

Аннотация: В процессе оценки качества жизни исследователи применяют объективный, субъективный и комбинированный подходы. При этом могут быть использованы как математические модели, так и дескриптивные модели (описательные модели, анкеты, опросные листы). Проведено исследование данного вопроса по источникам информационно-аналитического портала Elibrary за период с 2021 по 2023 годы. Проанализированы существующие и популярные индексные модели оценки качества жизни: Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП), Индекс качества жизни в городах от Mercer, Всемирный индекс счастья (HPI), Индекс счастья ООН (WHR 2021), Индекс качества жизни от Economist Intelligence Unit. Выявлены существенные различия, сделаны выводы и намечены перспективные тенденции в исследовании проблемы оценки и измерения качества жизни.

Ключевые слова: качество жизни, субъективные методы, объективные методы, индекс счастья, индекс человеческого развития, quality of life index

INDEX MODELS OF QUALITY OF LIFE ASSESSMEN

Abstract: In the process of assessing the quality of life, researchers apply objective, subjective and combined approaches. Both mathematical models and descriptive models (descriptive models, questionnaires, questionnaires) can be used. The research of this issue on the sources of information-analytical portal Elibrary for the period from 2021 to 2023 has been

carried out. We analyzed existing and popular index models for assessing the quality of life: Human Development Index (HDI), Quality of Life in Cities Index from Mercer, World Happiness Index (HPI), UN Happiness Index (WHR 2021), Quality of Life Index from Economist Intelligence Unit. Significant differences are identified, conclusions are drawn and promising trends in the study of the problem of assessing and measuring the quality of life are outlined.

Key words: *quality of life, subjective methods, objective methods, happiness index, human development index, quality of life index*

1. Введение

Качество жизни (Quality of life – QOL) человека, населения является актуальным предметом исследования различных научных дисциплин и деятельности: экономики, экологии, социологии, политологии, психологии, медицины, культуры. Качество жизни (QOL) людей определяется Всемирной организацией здравоохранения как «индивидуальное» восприятие своего положения в жизни в контексте культуры и систем ценностей, в которых они живут, а также в отношении их целей, ожиданий, стандартов и проблем» [1].

Данная статья посвящена выявлению принципиальных отличий между наиболее распространенными индексными методами оценки качества жизни населения. Мы ранее провели исследование по предмету оценки качества жизни, но сугубо по иностранным источникам и опубликовали свои результаты в сборнике материалов конференций [2].

2. Методы исследования

Исследование проводилось путем поиска и анализа актуальных источников (статей, материалов конференций) по поисковой фразе «качество жизни» в Научной электронной библиотеке «Elibrary» за период с 2021 по 2023 год. В результате анализа более шестидесяти источников из пятнадцати тысяч позиций, которая выдала поисковая система, были получены авторские выводы и результаты. В данной работе представлены результаты по анализу некоторых индексных моделей оценки качества жизни.

3. Исследование и результаты

В процессе исследования мы пришли к выводу, что все модели оценки качества жизни следует отнести к трем укрупненным группам: объективные, субъективные, комбинированные.

Самым распространенным и используемым ООН для оценки качества жизни является интегральный показатель – Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП). Его значения для межстранового сравнения и измерения уровня жизни регулярно рассчитываются и представляются в документе под названием «Доклад о человеческом

развитии» [3]. Доклады публикуются Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) с 1990 года. Последний на данный момент Доклад о человеческом развитии 2021/2022 года [4]. Данный индекс еще называют Индексом человеческого развития (ИЧР) или Индексом гуманитарного развития (ИГР), т.к. оригинальным термином на английском языке является Human Development Index (HDI). В Докладе [4] дается следующее определение ИЧР. ИЧР – это комбинированный индекс, измеряющий среднюю величину достижений в трех основных измерениях человеческого развития: здоровье и долголетие; знания и достойный уровень жизни.

Для расчета ИЧР или ИРЧП используются три показателя: а) ожидаемая продолжительность жизни; б) средняя и ожидаемая продолжительность обучения (образования); в) ВНД на душу населения по паритету покупательной способности в долларах США. Каждый из этих показателей стандартизируется (переводится в шкалу от 0 до 1) строго определенным способом, т.е. преобразуется в индекс. Интегральное значение ИРЧП получается как среднее геометрическое этих значений [3, 5]. Российская Федерация относится в группу с очень высоким уровнем человеческого развития (ИРЧП = 0,822; место равно 52). Первое три места занимают Швейцария (0,962), Норвегия (0,961), Исландия (0,959) соответственно. Последнее место в группе с очень высоким уровнем человеческого развития замыкает Таиланд (0,800; 66) [4]. С течением времени появились дополнительные скорректированные индексы, которые рассчитываются параллельно, при этом основным остается ИЧР. К этим новым индексам относятся: Индекс человеческого развития, скорректированный с учетом неравенства (ИЧРН); Индекс гендерного развития (ИГР); Индекс гендерного неравенства (ИГН); Индекс многомерной бедности (ИМБ) [4].

Следующим показателем измерения качества жизни выступает Индекс качества жизни в городах мира, рассчитываемый ежегодно транснациональной консалтинговой группой Mercer Human Resource Consulting, результаты которого используются, в целях планирования и оценки качества жизни в тех или иных регионах мира, международными компаниями и государственными ведомствами [3,6]. При подготовке рейтинга, в котором рассматривается ситуация и условия жизни в городах мира на шести континентах, исследователи анализируют 40 показателей, которые объединены в 11 категорий. Данные с результатами исследования, опубликованные в марте 2019 года: Москва – 167 место. Санкт-Петербург – 174 место. Из 231-го места (Багдад) [6]. В 2023 году был опубликован новый рейтинг городов. Вена (Австрия) возглавляет рейтинг качества жизни на 2023 год. За ней следуют Цюрих (Швейцария) и Окленд (Новая Зеландия), занимающие второе и третье места соответственно. На предпоследнем месте Багдад (240 место). По городам России информации нет [7]. К сожалению, методология расчета не представлена на

официальном сайте Mercer в доступной форме. Остается предполагать, что все 40 показателей различной физической сущности стандартизируются и сводятся в единый интегральный показатель. После происходит ранжирование по местам.

Особое внимание было обращено на следующий индекс оценки качества жизни, который следует отнести к комбинированным или смешанным методам оценки (объективный + субъективный) [5, 8]: международный (всемирный) индекс счастья (Happy Planet Index). Индекс был предложен Фондом новой экономики (New Economics Foundation) в июле 2006 года. Данный индекс строится на концепции, что конечная цель большинства людей – не быть богатыми, а быть счастливыми и здоровыми. Основной принцип всемирного индекса счастья (HPI) – это то, что большинство людей хочет прожить долгую и полноценную жизнь, а страны стремятся сделать всё возможное для достижения максимального благополучия своих граждан, разумно используя имеющиеся ресурсы и не нанося ущерба окружающей среде [8]. Для расчёта индекса используются три показателя: субъективная удовлетворенность людей жизнью; ожидаемая продолжительность жизни; «экологический след». Варьируется от 0 до 100. Рассчитывается по методике британского исследовательского центра New Economic Foundation совместно с экологической организацией Friends of the Earth, гуманитарной организацией World Development Movement, и группой независимых международных экспертов, использующими в своей работе, наряду с аналитическими разработками, статистические данные национальных институтов и международных организаций [9].

Всемирный индекс счастья (HPI) измеряет то, что имеет значение: устойчивое благополучие для всех. Он показывает, насколько хорошо страны справляются с задачей достижения долгой, счастливой и устойчивой жизни. Для того, чтобы понять содержание этого индекса нужно изучить методику расчета [10]. Приблизительно HPI рассчитывается по следующей формуле:

$$\text{HPI} = \frac{\text{Life Expectancy} \times \text{Experienced Wellbeing}}{\text{Ecological Footprint}}$$

где Life expectancy, LE (Ожидаемая продолжительность жизни): среднее количество лет, которое, как ожидается, проживет младенец, родившийся в данной стране, если преобладающие возрастные показатели смертности при рождении в данной стране останутся неизменными на протяжении всей жизни младенца;

Experienced wellbeing, EW (Уровень опытного благополучия): среднее значение всех ответов населения на следующий вопрос: «Представьте, пожалуйста, лестницу со ступенями, пронумерованными от нуля внизу до 10 наверху. Предположим, мы говорим,

что верхняя часть лестницы представляет собой наилучшую возможную жизнь для вас, а нижняя часть лестницы представляет собой наихудшую возможную жизнь для вас. На какой ступеньке лестницы, по вашему мнению, вы находитесь в настоящее время, исходя из того, что чем выше ступенька, тем лучше вы относитесь к своей жизни, а чем ниже ступенька, тем хуже вы к ней относитесь? Какая ступенька ближе всего к тому, как вы себя чувствуете?» [10].

Ecological Footprint, EF (Экологический след): выражается с помощью стандартной единицы измерения: глобального гектара. Глобальный гектар (gha) – это биологически продуктивный гектар со среднемировой продуктивностью в данном году. Это среднее количество земли, необходимое в расчете на одного жителя страны для поддержания типичных моделей потребления. Он включает в себя земли, необходимые для обеспечения возобновляемых ресурсов, используемых людьми (прежде всего, продуктов питания и древесины), площадь, занимаемую инфраструктурой, и площадь, необходимую для поглощения выбросов CO₂. Это показатель потребления, а не производства. Это означает, что, например, CO₂, связанный с производством мобильного телефона, произведенного в Корее, но купленный человеком, живущим в Кувейте, будет считаться экологическим следом Кувейта, а не Кореи [10]. Для точного расчета необходимо в формулу добавить статистические корректировки и технические коррективы, чтобы ни один компонент не доминировал в общей оценке. Более подробно можно ознакомиться в источнике [10].

С 2012 года подразделением ООН по поиску решений стабильного развития (англ. UN Sustainable Development) ежегодно публикуется Всемирный доклад о счастье (англ. World Happiness Report) [11]. Методика оценки национального счастья использует 6 факторов: ВВП на душу населения, социальная поддержка, ожидаемая продолжительность жизни, свобода граждан самостоятельно принимать жизненно важные решения, щедрость и отношение к коррупции. Каждый фактор оценивается по 10-балльной шкале. Последние шесть лет первое место занимает Финляндия, а Россия в докладе 2022 года занимаем 80 место из 146 стран (снизилась по сравнению с 2021 годом на 3 позиции). Данный метод измерения по своему составу учитываемых показателей относится к смешанным методам оценки, а по методике расчета больше к субъективной оценке.

Интересным по методологии расчета является также Индекс качества жизни (англ. quality-of-life index), разработанный компанией Economist Intelligence Unit (EIU). Последний раз такой показатель был рассчитан в 2013 году [12], [13]. Исследование использует девять факторов качества жизни для определения оценки страны. Группы с используемыми показателями представлены в таблице. Каждый показатель переводится

(стандартизируется) в 10-балльную шкалу, затем формируется интегральный показатель по стране (региону).

Таблица 1 – Группы и показатели Индекса качества жизни по EIU

№№	Группа	Показатель
1.	Здоровье	Ожидаемая продолжительность жизни (в годах).
2.	Семейная жизнь	Уровень разводов (на 1 тыс. чел.), ставится оценка от 1 (мало разводов) до 5 (много разводов).
3.	Общественная жизнь	Переменная принимает значение 1, если в стране высокий уровень посещаемости церкви или профсоюзного членства.
4.	Материальное благополучие	ВВП на душу населения по паритету покупательной способности, доллары США.
5.	Политическая стабильность и безопасность	Рейтинги политической стабильности и безопасности.
6.	Климат и география	Широта, для различения холодных и жарких климатов.
7.	Гарантия работы	Уровень безработицы (в процентах).
8.	Политическая свобода	Средний индекс политической и гражданской свободы. Шкала от 1 (полностью свободная) до 7 (несвободная).
9.	Гендерное равенство	Измеряется путём деления средней зарплаты женщин на зарплату мужчин.

Анализ позволил сделать следующие выводы:

1. Индексные методы позволяют получить комплексную интегральную оценку качества жизни. При этом могут интегрироваться как частные статистические показатели (ВВП на душу населения, рождаемость, смертность, прожиточный минимум, бедность, транспортная доступность и другие), т.е. объективные показатели в отдельности, так и в комбинации с показателями субъективной оценки (баллы по анкетированию, социальному опросу). К первому типу (объективные индексные модели) относятся Индекс человеческого развития (ИЧР) или Индекс развития человеческого потенциала (ИЧП) и Индекс качества жизни в городах (по версии Mercer). Ко второму типу (комбинированные индексные модели) относятся: Всемирный индекс счастья (HPI), Индекс счастья ООН (WHR 2021), Индекс качества жизни QOLI от EIU.

2. Рейтинги регионов (стран), оцененные по анализируемым индексным методам сильно разнятся в зависимости от используемой модели оценки. Например, по индексу ИЧР первые четыре места занимают Швейцария, Норвегия, Исландия, Гонконг (Китай) [4], а по Всемирному индексу счастья (HPI) – Коста-Рика, Вануату, Колумбия, Швейцария [9]. Даже Индекс счастья, рассчитанный по версии ООН и представленный в документе WHR 2022 [11, 14] распределяет первые 4 места так: Финляндия, Дания, Исландия, Швейцария. Финляндия пятый раз подряд (в 2022) году занимает первую строчку. Коста-

Рика в этом индексе счастья занимает 23-е место, а Вануату, Колумбия в этом индексе вообще отсутствуют. Индекс качества жизни от Economist Intelligence Unit EIU (2013) распределяет следующим образом в порядке убывания [12]: Швейцария, Австралия, Норвегия, Швеция. Наблюдается явное различие в рейтингах, оцененных по разным моделям оценки. Что есть истина? Ответ на этот вопрос кроется в субъективном подходе. Истины нет, есть приближение к ней. Или же «есть правда, которая у всех своя».

4. Заключение

Можно сделать вывод, что в мире к единой модели оценки качества жизни еще не пришли. Даже «всемогущая» ООН в нашем исследовании представлена двумя индексами. Очевидно, что для каждого объекта исследования (города, региона, республики, страны и т.д.) в отдельности можно использовать разные модели. Для сравнения качества жизни и его улучшения использовать нужно единые и утвержденные на уровне исследуемого объекта модели оценки. Совершенству нет предела. Необходимо не останавливаться и проводить дальнейшие исследования по данному вопросу, совершенствовать существующий и разрабатывать принципиально новый инструментарий.

Литература

1. Nakane Y., Tazaki M., Miyaoka E. Whoqol // Iryo To Shakai. 1999. Vol. 9, № 1. P. 123–131.
2. Пуряев А. К вопросу измерения качества жизни // Международная научная конференция «Качество жизни населения промышленных территорий в стратегии «Общество 5.0». Казань: Издательство Казанского университета, 2022. С. 244–253.
3. Россошанский А.И. Оценка качества жизни населения: обзор методологических подходов // Молодой ученый. 2013. № 11 (58). С. 440–445.
4. Доклад о человеческом развитии 2021-2022. Неопределенные времена, неустроенные жизни: формируя наше будущее в меняющемся мире [Electronic resource] // Программа развития ООН. 2022. URL: <https://hdr.undp.org/system/files/documents/global-report-document/hdr2021-22overviewrupdf.pdf> (accessed: 22.02.2023).
5. Бокун Н.Ч., Кунцевич В.П. Качество жизни населения: категории, подходы к измерению // Новая экономика. 2022. № 2 (80). С. 56–63.
6. Рейтинг качества жизни в городах мира по версии Mercer / Гуманитарный портал: Исследования [Electronic resource] // Центр гуманитарных технологий, 2006–2023. 2023. URL: <https://gtmarket.ru/ratings/mercer-quality-of-living-survey> (accessed: 22.02.2023).
7. Quality of Living City Ranking 2023 [Electronic resource] // Mercer. 2023. URL: <https://www.mercer.com/insights/total-rewards/talent-mobility-insights/quality-of-living-city-ranking/#city-ranking> (accessed: 23.02.2023).

8. Международный индекс счастья [Electronic resource] // Википедия - свободная энциклопедия. 2023. URL: <https://clck.ru/9c7iT> (accessed: 21.02.2024).
9. Всемирный индекс счастья. Гуманитарный портал: Исследования [Electronic resource] // Центр гуманитарных технологий, 2006–2023. 2023. URL: <https://gtmarket.ru/ratings/happy-planet-index> (accessed: 21.02.2024).
10. Happy Planet Index: Methodology Paper [Electronic resource] // Happy Planet Index. 2021. URL: <https://happyplanetindex.org/wp-content/themes/hpi/public/downloads/happy-planet-index-methodology-paper.pdf> (accessed: 22.02.2024).
11. Helliwell J.F. et al. World Happiness Report 2022 [Electronic resource] // New York : Sustainable Development Solutions Network. 2022. P. 154. URL: <https://happiness-report.s3.amazonaws.com/2021/WHR%2B21.pdf> (accessed: 25.02.2024).
12. Индекс качества жизни [Electronic resource] // Википедия. Свободная энциклопедия. 2014. URL: <https://clck.ru/393BJA> (accessed: 25.02.2024).
13. Kekic L. The lottery of life. Where to be born in 2013 [Electronic resource] // The Economist. 2012. URL: <https://www.economist.com/news/2012/11/21/the-lottery-of-life> (accessed: 25.02.2023).
14. World Happiness Report 2022 [Electronic resource] // World Happiness Report. 2022. URL: *file:///C:/Users/1/Downloads/WHR22.pdf*.

СОДЕРЖАНИЕ

Секция 1. «КАЧЕСТВО ЖИЗНИ КАК ОСНОВНОЙ КРИТЕРИЙ УСТОЙЧИВОГО СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ».....	3
<i>Бурцева Т. А., Ершова Е. М.</i> Источники доходов российского населения и направления их использования как отражение качества жизни	3
<i>Ваславская И. Ю., Жарина Н. А.</i> Социально-экономические факторы развития региона и оценка их влияния на качество жизни населения (на примере РТ).....	11
<i>Галиуллина Г. Ф.</i> Оценка эффективности преференциального режима «Территория опережающего развития» в моногородах.....	18
<i>Гареева Н. А., Бурмистрова Е. А.</i> Человеческий капитал как главный ресурс инновационной экономики	23
<i>Гареева Н. А., Назипова Диляра Л., Назипова Динара Л.</i> Качество жизни населения как индикатор социально-экономического развития Российской Федерации	28
<i>Овчаров Д. А.</i> Философский подход к повышению качества жизни населения. социобиология и биофилософия. вторая половина XX – начало XXI века	34
<i>Гуджатуллаева Е. М., Елакова А. А.</i> Цифровые технологии инвестирования как инструменты повышения качества жизни	38
<i>Колин К. К.</i> Качество жизни как стратегический фактор развития современного общества	43
<i>Летюхина М. А.</i> Понятия качества жизни и устойчивого развития как статический и динамический аспекты благополучия населения	47
<i>Линский Д. В., Глуценко С. И.</i> Анализ современных подходов к оценке уровня и качества жизни населения.....	55
<i>Линский Д. В., Должиков Н. М.</i> Качество жизни как основной критерий устойчивого социального развития	61
<i>Марков Д. А., Жахов Н. В.</i> Аграрный сектор в контексте инновационного развития, как фактор социально-экономического благосостояния регионов в условиях деглобализации и угроз технологического отставания	65
<i>Миронова О. А.</i> Управление качеством жизни в условиях VUCA - и BANI – мира	69
<i>Мочалова Я. В., Стариченко А. Д.</i> Повышение качества жизни населения как фактор экономического роста общества и государства	74
<i>Окреплов В. В., Гагулина Н. Л.</i> Повышение качества жизни как решение проблемы согласования интересов регионального развития	80
<i>Палащенко Е. В.</i> Качество жизни и (не)уплата налогов	89
<i>Пуряев Р. А., Пуряев А. С.</i> Индексные модели оценки качества жизни	94